

**מדינת ישראל**

**בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים**



**תיק בד"מ**

**1/8/21**

**תאריך: 6.12.21**

**ועדת משמעת לפי סעיף 44 (א) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז - 1976**

**דר' פאולה רושקה – יושבת ראש, נציגת המנהל הכללי**

**פרופ' יעקב גוזל – נציג הסתדרות הרופאים**

**עו"ד יגאל חיות – נציג היועץ המשפטי לממשלה**

**הקובל:**

**המשנה למנהל הכללי משרד הבריאות**

**נ ג ד**

**הנקבל:**

**דר' חאלד עכריה באמצעות בכ' עוה"ד בדרינה מוחמד**

## הקובלנה:

דר' ורד עזרא ראש חטיבת הרפואה במשרד הבריאות, הגישה קובלנה ביום 3.8.21 נגד הנקבל בכך שהטריד מינית סייעת רפואית בבי"ח וולפסון והציג מצג שווא בעת קבלתו לעבודה. במעשיו אלו גילה התנהגות שאינה הולמת רופא לפי סעיף 41(1) לפקודת הרופאים [וסח חדש] 1976 (להלן "הפקודה").

## האירועים שברקע הקובלנה:

1. ביום 18.12.24 בשעות הצהריים ישב הנקבל, אשר היה סטז'ר בבי"ח וולפסון, בחדר לקיחת דמים עם מ' ששמשה כסייעת רפואית.
2. מ' ביקשה מהנקבל שילמד אותה איך לפתוח עורק פמורלי.
3. בהמשך לבקשתה, הנקבל הניח את ידו על איבר מינה של מ'.
4. מ' אמרה לנקבל להעיף את ידו.
5. מספר ימים לאחר מכן, הנקבל צעק על מ' בנוכחות אחרים והאשים אותה בעיכוב מתן טיפול למטופל, וזאת למרות שהוא לא היה הגורם שאחראי עליה מקצועית.
6. ביום 7.5.19 הנקבל נחקר באזהרה ע"י נציבות שירות המדינה בגין האירועים המתוארים לעיל.
7. ביום 24.6.19 הנקבל קיבל רישיון קבוע לעסוק ברפואה.
8. ביום 4.6.20 הוגש נגד הנקבל כתב אישום משמעותי ע"י נציבות שירות המדינה.
9. ביום 13.9.20 הנקבל סימן בטופס הקבלה לעבודה כי לא מתנהל נגדו הליך משמעותי, זאת למרות שכן מתנהל נגדו הליך משמעותי.

## **ההליך לפני הוועדה:**

בישיבת הוועדה מיום 18.10.21 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנקבל יודה בכתב הקובלנה והצדדים יטענו לארבעה חודשי התליה. הנקבל נתן את הסכמתו להסדר הטיעון. הובהר לנקבל כי הוועדה אינה כפופה להסדר המוצע.

## **טיעוני הצדדים:**

עיקרי טיעון בכ' הקובל:

בפתח דבריו תיאר בכ' הקובל את האירוע המדובר. הנקבל, בהיותו עובד מדינה, העומד לדין משמעותי, לקח אחריות למעשיו והביע חרטה על מעשיו. עונש של ארבעה חודשי התליה הוא לא קל על אירוע נקודתי, וחד פעמי. ולכן העונש ראוי. הם פנו לנפגעת העבירה וידעו אותה על ההליך. הנפגעת ציינה כי העונש אינו הולם וביקשה להעמידו על שמונה חודשי התליה. בכ' הקובל ציין כי הם ערים לחומרת העבירה, אך העונש אליו דרשה הנפגעת מוגזם וזאת בהתחשב בהודאתו של הנקבל, בפיטוריו מעבודתו ונזוף בהליך המשמעותי בשירות המדינה. כמו כן שילם לנפגעת פיצוי של כמה אלפי שקלים. בכ' הנקבל הפנה להחלטה בעניינו של האח ראדי קבאלן שם העומד לדין בגין הטרדה מינית ונדן לשני חודשי התליה. ביקש מהוועדה לכבד את הסדר הטיעון.

עירי טיעון בכ' הנקבל:

בכ' הנקבל הודיע כי הוא מצטרף לדברי בכ' הקובל. מדובר ברופא נורמטיבי שמנהל חיים אישיים ומקצועיים תקינים. הביע חרטה כנה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. העונש שקיבל בהליך המשמעותי הנוסף, פיטורים, הוא לא קל שהביא לסיום הקריירה שלו. הוא התנצל בפני הנפגעת ושלם לה פיצויים. ביקש מהוועדה לכבד את הסדר הטיעון.

## החלטת הוועדה:

הוועדה רואה בחומרה יתרה את מעשה ההטרדה המינית שביצע הנקבל בסייעת הרפואית מ'.

בעש"מ 6713/96 מדינת ישראל נ' זוהר בר אשר, פ"ד נב(1) נאמר:

"...בהטרדה מינית הנעשית מעמדה של מרות או השפעה, מעבר לפסול שבעצם ההטרדה, יש גם ממש של ניצול לרעה של התפקיד או של המעמד, שהרי התפקיד או המעמד הוקנו לשרת את המוסד, ולא כדי להקנות טובת הנאה אישית...אכן, הטרדה מינית על ידי בעל סמכות, במובן הרחב, כלפי מי שנתון לסמכותו היא סוג חמור במיוחד של הטרדה מינית".

ב- עש"מ מדינת ישראל נ' זקן (פ"ד נז(1) נאמר:

"די בכך שההתנהגות המטרידה, מעצם טיבה, פגעה פגיעה ממשית בכבודה של המוטרדת כאדם, בפרטיותה או בזכות לשיווין".

הצדדים בטיעוניהם לא נתנו את דעתם להתנהגותו הפסולה של הנקבל בשני אירועים נוספים: על כך שהנקבל צעק על מ' בנוכחות אחרים והאשימה בעיכוב מתן טיפול רפואי. וכן שהנקבל סימן בטופס הקבלה לעבודה, סימון מטעה, כי לא מתנהל נגדו הליך משמעותי וזאת למרות שכן התנהל נגדו הליך משמעותי.

בהתנהגותו כאמור לעיל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא על פי סעיף 41(1) לפקודה.

הוועדה סבורה כי מעשיו של הנקבל פוגעים פגיעה לא רק בנפגעת אלא גם בכבודו, בדמותו ובתדמיתו של מקצוע הרפואה, באימון הציבור ברופאים ובשלום הציבור.

## לכיבודם של הסדרי טיעון :

הצדדים הגיעו ביניהם, כאמור, להסדר טיעון כפי שהובא לעיל- התליית רישיונו של הנקבל לתקופה של ארבעה חודשים.

לעניין כיבודם של הסדרי טיעון : קיימת מגמה לתן להם תוקף ברוח פסיקתו של ביהמ"ש העליון. בעש"מ 4592/97 אליהו סבאג, שם נפסק :

" הסדר טיעון אינו מחייב את בית הדין. עם זאת לעיתים קרובות יש עניין בעריכת הסדר טיעון, ולפיכך יש גם בדרך כלל עניין לציבור בקיום הסדר טיעון. לכן, אין זה ראוי שבית הדין יסטה מהסדר טיעון, אלא אם יש בכך טעם טוב לסטות מהסדר הטיעון, אם אמצעי המשמעת סוטים במידה משמעותית מן האמצעים הראויים בנסיבות המקרה, או כי הם בלתי סבירים באופן בולט, עד שהעניין הציבורי הדורש לסטות מן ההסדר גובר על העניין הציבורי בקיום הסדרי הטיעון".

הוועדה בחנה את הסדר הטיעון המוצע ומצאה כי אין לקבלו. לנוכח המעשה החמור והמבזה בהטרדה המינית שביצע הנקבל בנפגעת. בצעקות כלפיה בנוכחות אחרים, על העלמת עובדות ורשום כוזב במסמך קבלה לעבודה, ובשל פיטוריו משירות המדינה בגין אלו. לפיכך מצאה הוועדה כי אמצעי המשמעת שהוצעו, בהסדר הטיעון, אינם מידתיים וסבירים וכי הם סוטים במידה משמעותית מן האמצעים הראויים וההולמים את נסיבות המקרה שלפנינו. כיבודו של ההסדר עלול לפגוע קשות באימון הציבור ברופאים, בתדמיתו וכבודו של מקצוע הרפואה.

לאור האמור, הוועדה ממליצה בפני כבוד השר להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של שנה אחת.

יגאל חיות, עו"ד  
נציג היועמ"ש לממשלה

פרופ' יעקב גוזל  
חבר

ד"ר פאולה רושקה  
יו"ר